Notulen MR • PMR

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Onderwerp**: MR en PMR | | **Aanwezig:** Paul Brons, Aldert Boer, Winnie Toonders, Karlijn Steenvoort (vz), Caroline Sluyters (secr),Peter Kiers, Tjeerd Mombarg, Annemarie Putter, Myrthe Mol, | |
| **Datum**: woensdag 19 juni 2024 | | **Afwezig:** Suzan Beeker, Lobke Koster Oosterbaan, Chris van Vliet,  **Gast:** Niels van der Graaff | |
| **Bijzonderheden:** | | **Notulen**: Paul Brons | |
| **MR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **1** | * **Opening & Vaststellen agenda (geen aanpassingen)** |  |  |
| **2** | **Notulen juni 2024** | **Vastgesteld** |  |
| **3** | **3a SJP**  GRAN: licht toe dat bij bespreking nieuw stuk. Zie extra bijlage die wordt uitgedeeld in deze vergadering.  Vorig schooljaar is met name breed ingestoken op onder meer focus op het verbeterplan. Dit jaar is het minder breed en ligt de focus op de belangrijkste zaken. In het stuk wordt vanuit de paraplu van de visie in kolommen per item toegelicht hoe dat wordt ingestoken. Denk onder meer aan differentiëren en formatief handelen. Ook licht GRAN toe dat Beekdal kritischer kijkt naar digitale licenties; of volop meedoen of stoppen. GRAN refereert bijvoorbeeld aan Catwise. Voorts is doelstelling om de expertise van alle medewerkers op school goed in kaart te krijgen om zo voldoende gebruik te maken van die kennis en expertise voor de school. Dit wordt dan als feedback ook meegenomen in elk sectieplan. Tegen de Kerst zal het MT dan de focus gaan verleggen naar waar Beekdal de komende jaren heen wil ontwikkelen..  Op verzoek van MOMT voegt GRAN bij thema D toe: feedback vakdocent/mentor. In het kader van verantwoordelijkheid nemen roept GRAN ook op dat we elkaar moeten blijven aanspreken; dat kan via intervisie. TOOW vult aan dat dit toegepast kan worden bij bijv. de leerling in beeld. Ook kunnen cases worden ingebracht tijdens mentorenteams (van elkaar leren).  GRAN vervolgt dat dit SJP nu ter bespreking in de MR staat; niet ter instemming. De uitgereikte A4 betreft het (concept) SJP. De MR onderschrijft na de toelichting van GRAN wel de richting in het SJP stuk. Met de feedback van de MR zal GRAN namens MT een aangepaste versie agenderen in de MR van september. Daar dient de MR dan (formeel) op in te stemmen.  **3b. Professionaliseringplan (incl PLG)**  Dit stuk is een vervolg (aanpassing) op de voorgaande MR vergadering. GRAN licht toe dat de beleidsnotitie als onderlegger fungeert voor het professionalseringsplan.  TOOW merkt op dat het inhoudelijk prima is, maar door ontbreken van (correcte) layout, bronnen verwijzingen  (incompleetheid lijst, bijv. RDM). Is het voor MR erg lastig leesbaar.  SLUC heeft een paar opmerkingen over het stuk zelf:   * doelstelling pag 4, eerste streep: door moment van ontmoeten; zorg over inroosteren. Pas op dat je niet te veel vastlegt, want dat staat haaks op ruimte creëren. * Pag. 5, 3e streepje: niet te vol plannen, realistisch insteken.   Op vraag van TOOW geeft GRAN aan dat de studiedagen met de MR samen met de SJP in september worden besproken. GRAN wil graag evalueren op een dinsdag middag in periode 1 (okt/nov).  De MR stemt unaniem in met 3b Professionaliseringplan (incl PLG). |  |  |
| **4** | **Opdracht werkgroep Voorwaarden + PLG**  **4a**  Het stuk genummerd 4a is ter info de opdracht voor de werkgroep Voorwaarden; het leek GRAN een goed idee de MR hierin mee te nemen. De vorige koers is tijdens de Corona/lock down periode opgesteld, zodat de betrokkenheid door collega’s weinig/minder werd gevoeld; daarom ziet GRAN graag meer meedenken/meewerken als betrokkenheid.  .  **4b**.  Dit stuk ligt ter instemming van de MR voor. SLUC vraagt wat hier anders is dan voorheen? TOOW vult aan dat het wel goed is dat er een omschrijving is wat PLG is. GRAN legt uit dat er geen werkgroep is, maar uniek is dat de vraag van onderop komt. Collega’s geven feedback over wat ze interessant vinden per onderwerp. Op verzoek van SLUC kijkt GRAN of dit in het stuk wat beter beschreven kan worden.  GRAN: als je dit omarmt, dan ontstaat ruimte om iets neer te zetten. Dan kun je naar werkvloer met dit stuk ook sneller schakelen. SLUC vervolgt dat zij ook hier graag iets meer toelichting in de inleiding ziet. De MR zet dit dan weer op de agenda ter bespreking na de aanvullingen/ aanpassingen. Specifiek ook pag. 3 onderaan (centrale vraag): zin loopt niet. En tevens wordt verzocht nog te kijken naar criteria voor evaluatie.  De instemming van de MR wordt doorgeschoven naar de vergadering van september 2024. |  |  |
| **5** | **Schoolgids**  STEK geeft aan dat het voor de MR lastig is met name bijlage 5b zonder layout goed te lezen. STEK mist ook een introductie/inleiding van het stuk. TOOW vult aan, dat dit vermoedelijk komt door de parallelle indeling van de website. SLUC vraag wat dan precies de wijzigingen zijn.  GRAN reageert door aan te geven dat nagenoeg alles is aangepast, omdat alles opnieuw bekeken is.  Meer in detail geven de MR leden aan dat kopjes meerdere keren terugkeren, waardoor het lastig leest, mentor kom je via meerdere steekwoorden tegen en er zijn veel linkjes, zodat het wat lastig te volgen is.  STEK vraagt hoe de bevorderingsnormen werken in relatie tot niveau van de leerling? GRAN antwoordt dat cijfers niet het enige zijn, maar dat ook wordt gekeken naar het individu en diens perspectief. Onduidelijk is nog voor de MR hoe dan bijvoorbeeld met stappenplan naar de 3e klas te komen.  GRAN geeft aan dat naast de schoolgids naar leerlingen/ouders ook een individuele brief gaat aan het einde van klas 2. En als het op maatwerk aankomst, is dat niet standaard via de website te raadplegen. Alleen de bevorderingsnormen (cijfermatig) staan vermeld; de overige criteria zijn subjectiever en dus minder makkelijker vast te leggen.  STEK merkt daarnaast op dat er nog wel even gekeken dient te worden naar taalgebruik. Met name qua toegankelijkheid van taalniveau (C1 of anders)  MOMT geeft mee, dat hij nog toe zou willen voegen burgerschap/ sport/cultuur als invulling van Beekdagen. En dat medezeggenschap bij leerling participatie en ouderparticipatie nog moet worden toegevoegd. Ook zou hij bij de reizen graag toegevoegd zien wat gebeurd bij evt geld terug aan ouders.  BOEA geeft mee nog toe te voegen hoe ingenomen mobiele apparaten weer waar opgehaald kunnen worden. En dat ziekmelden op de zelfde schooldag dient te gebeuren.  SLUC: in de lessentabel klopt wiskunde B niet.  Voorts geeft TOOW aan dat in het stuk TOOW “uitsturen” niet af is. Waar kun je heen als je gesprek met een docent hebt gehad? Bij het woord “klusje” is heet verzoek deze te vervangen door “taak”.  STEK concludeert dat er veel (detail)opmerkingen zijn vanuit de MR op dit stuk, zodat het beter lijkt de instemming te doen op basis van de aangepaste versie.  GRAN reageert dat hij dit stuk als levend document ziet en dat hij de verbetersuggesties van de MR meeneemt en daarmee aan de slag gaat.  De MR besluit om in te stemmen onder voorwaarde van aangereikte aanpassingen in deze vergadering. Tevens wil de MR het aangepaste stuk nog wel een keer inzien en agenderen voor de volgende MR vergadering van september 2024. In de aangepaste versie wil de MR dan wel graag de aanpassingen/wijzigingen in geel (of herkenbaar) terugzien. | **ingestemd** |  |
| **6** | **RI&E definitief**.  STEK merkt op dat hier een plan van aanpak is opgesteld en dat de MR in mei 2024 had ingestemd met de RI&E. GRAN merkt op dat de data aangepast zijn en dat het stuk aan de MR is gestuurd ter informatie. | **Ingestemd** |  |
| **7** | **Examenreglement Beekdal**  De aanpassingen zijn in geel aangegeven. De MR constateert dat dit conform haar verzoek is en daardoor ook prettig leesbaar en te volgen is.  De MR kan instemmen met het stuk. | Ingestemd |  |
| **8** | **Bevorderingsnormen 2425 -> 2526**  STEK concludeert hier ook dat de paar aanpassingen in geel zijn gearceerd. Dus ook dit is weer goed leesbaar voor de MR. GRAN geeft aan dat de MR al ingestemd had, maar onder voorbehoud van de aanpassingen. Dat ligt nu voor. De MR bevestigd unaniem haar instemming met dit aangepaste stuk. | **ingestemd** |  |
| **9** | **Data MR 2425**  SLUC licht de data van komend schooljaar toe en wijst met name op de gele arceringen voor de aanpassingen. De MR moet keuze maken voor week 11 of 13 en kiest voor week 11, daarna week 16 of 20.  De vergaderingen van de MR blijven op woensdag staan. | Ingestemd |  |
| **10** | **Mededelingen:**   * **Vanuit MT**   GRAN bedankt de MR voor haar inzet in het afgelopen schooljaar.   * **Vanuit LLR –** * **Vanuit Denktank-Ouders** (er worden nieuwe ouders gezocht) * **Vanuit GMR –** * **Vanuit BRIN: -** |  |  |
| **11** | **Rondvraag en sluiting** |  |  |
| **PMR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **P1** | **16 uur in combi met 40 minuten**  PMR stemt in met pilot van 1 jaar op dinsdagmiddag 40 minutenrooster.  Snel evaluatie (rond november/december). Hoe wordt 40 minuten ervaren? Wat levert het op?  Zorgen of nadelen niet opwegen tegen voordelen. |  |  |