



NOTULEN MR • PMR

Onderwerp: MR en PMR		Aanwezig: Caroline Sluyters (secr), , Peter Kiers, Annemarie de Putter, Chris van Vliet, Tjeerd Mombarg, Winnie Toonders, Karlijn Steenvoort (vz), Mirthe Mol, Paul Brons,	
Datum: woensdag 6 december 2023		Afwezig: Lobke Koster Oosterbaan, Suzan Beeker en Aldert Boer Gast: Niels van der Graaff, Joep Timmermans, Boris van Gennip	
Bijzonderheden:		Notulen: Paul Brons	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	
1	<ul style="list-style-type: none">• Opening• Vaststellen agenda punt 7 als eerste (vanwege gast TIMJ)		
2	Notulen van november 2023 Vastgesteld, met correctie van een enkele typo.		
3	Leerlingenstatuut Het gaat hier enkel om het bespreken van de procedure voor het opstellen/aanpassen van het leerlingenstatuut; nog niet de inhoud van het statuut zelf. Dit betreft geen instemmingsrecht. De MR merkt op dat zij het een goed omschreven proces achten en dat het ook verstandig is daar de tijd voor te nemen. De MR kan zich derhalve vinden in de procedure.		



4	<p>Kwaliteitsagenda 2 Dit stuk is eerder op de agenda geweest van de MR. Nu komt deze terug met aanpassingen mede met feedback vanuit MR. In algemene zin meent de MR dat het stuk nu duidelijk is verbeterd en helderder is verwoord. SLUC vraagt nog voor wie het stuk is bedoeld, waarop GRAN aangeeft dat dit stuk voor het MT als leidraad geldt voor het schooljaar. STEK geeft nog wel mee, dat de afkortingen van de gebruikte begrippen beter in het begin opgenomen kunnen worden voor de leesbaarheid. GRAN neemt dat mee voor volgend schooljaar omdat dit stuk al is gedeeld met het MT.</p>		
5	<p>Basisvaardigheden, stuk burgerschap Visie Hierbij wil de werkgroep graag feedback van MR. PUTT geeft aan dat ze het stuk wel te lang vindt voor een visie; het zou beknopter dienen te zijn. SLUC merkt op dat het voorliggende stuk ook van een ander school had kunnen zijn; Beekdal is niet direct herkenbaar hierin. MOMT vult aan het eens te zijn met PUTT, maar dat de inhoud op zich prima is. BROP geeft aan dat de visie eigenlijk al in de 1^e alinea staat; de rest is nadere invulling en werken met (sub)kopjes zou leesbaarheid bevorderen. Tot slot geeft TOOW nog mee dat ons profiel sport en cultuur zichtbaarder kan zijn.</p>		
6	<p>Aanpassing bevorderingsnorm ob Heldere aanpassing, slechts het schrappen van één woord “vwo”. Op basis van een opmerking van MOMT meent de MR dat deze aanpassing vanaf volgend schooljaar dan van kracht zal worden. Verder kan de MR ermee instemmen. Daarna is er wel een korte discussie over het stuk. PUTT wijst daarbij op de zinsnede "Aan de voorkant moet het voorlopige advies gebaseerd zijn op een stevige onderbouwing waarom dit niveau past bij de leerling. De mentor moet het advies niet tactisch inzetten, waardoor de kans bestaat dat er te veel wijzigingen na de prognose zorgen voor organisatorische problemen aan het eind van het schooljaar." Dat levert vragen op, zodat de MR om de bevorderingsnormen een volgende vergadering nader te bespreken.</p>		
7	<p>Topsportbegeleiding opnemen als vak onderbouw Aanpassing lesaanbod MOMT merkt op dat het stuk aangeeft dat topsportbegeleiding ook als officieel vak gezien zou moeten worden, om zo ook een rol in de leerlingbespreking en overgang te hebben. Hij vraagt zich daarbij af of</p>		

dat dan ook stemrecht in de overgangsvergadering betekent; en kan een leerling dan op dit vak blijven zitten? Dan zou namelijk sowieso ook het bevorderingsproces aangepast dienen te worden. TOOW vraagt waar het cijfer dan op gebaseerd is en komen de uren voor dit vak dan bovenop de andere uren in klas 1-3?

KIEP verwoordt dat het doel van dit deel juist leerlingbegeleiding is, zodat stemrecht in de overgangsvergadering wel een stap verder is. SLUC vraagt zich af of dit voorstel roostertechnisch wel te realiseren is. De algemene mening van de MR is dat het een goed idee is de topsportbegeleiding een zichtbaardere rol te geven in de manier waarop naar leerlingen wordt gekeken, maar het is wel goed iets meer na te denken over of en hoe dit dan een formele rol zou kunnen of moeten spelen in overgang.

TIMJ geeft aan dat er geen sprake is van compensatiepunten, maar dat de TSB begeleider meepraat en gehoord wordt. De toegevoegde waarde komt zo voor de leerling ook op andere wijze in beeld, dat levert meerwaarde op omdat de huidige begeleider -Saskia Freriks- met haar kennis en ervaring dat wel kan inschatten. De MR is niet direct enthousiast is om Topsportbegeleiding als formeel vak aan te merken, maar wel positief staat tegenover een belangrijker rol hiervan voor de leerling en zijn/haar prestaties. TOOW stelt daarom voor deze twee onderdelen te splitsen en de memo nog verder uit te werken met een knip tussen vak/stemrecht. PUTT merkt daarbij nog op dat voor topsportleerlingen een ontheffing geldt voor de vakken: lo, ml en ckv, die hebben wel stemrecht bij de andere leerlingen. In dat licht zou het wel weer een logische stap kunnen zijn een vorm van stemrecht te geven aan de TSB. TOOW vult aan, dat het ook belangrijk is eisen/omschrijvingen te verwoorden voor de toekomst voor deze specifieke functie als topsportbegeleider.

Op vraag van STEK geeft TIMJ aan dit zo snel mogelijk te willen realiseren zodat dit schooljaar daar nog mee gewerkt kan worden. SLUC geeft daarop aan, dat vanuit MR geen goed idee te vinden: niet halverwege het schooljaar aanpassingen doen. Dus beter bij start nieuwe schooljaar.

STEK vat samen dat de MR graag een nadere uitbouw van de memo wil zien in de volgende vergadering op basis van vorenstaande opmerkingen, inclusief het idee om de aanpassing formeel volgend schooljaar in te voeren en dit schooljaar al (deels) informeel/praktisch. En ook zal aandacht gegeven worden aan welke andere aanpalende beleidsstukken of protocollen dan aangepast dienen te worden.

8	<p>Schooljaarplan 2324_3 SLUC geeft aan dat dit al vorige keer is besproken, maar dat deze op basis van de opmerkingen van de MR is aangepast. TOOW geeft aan dat de lay-out inderdaad beter is, waardoor het stuk veel beter leesbaar is. Verder ziet de MR geen inhoudelijke wijzigingen, hetgeen GRAN bevestigt. SLUC suggereert om pagina nummering toe te voegen. STEK constateert dat de MR unaniem met het stuk kan instemmen.</p>		
9	<p>Ouderbijdrage Dit gaat enkel over de procedure van de ouderbijdrage, niet over de bijdrage zelf. TOOW merkt op dat het dient te gaan om schooljaar 24/25 en dat moet nog aangepast worden. Verder kan de MR zich na check door STEK vinden in de beschreven procedure.</p>		
10	<p>It's learning → SOM? Ook hier gaat het niet om een instemming, maar slechts om een procedure. MOMT en SLUC hebben begrepen dat SOM technisch niet veel meer kan dan nu. Dit ziet de MR graag meegenomen worden. SLUC vult aan dat deze keuze niet centraal door Quadraam, maar per school (Beekdal)gedaan kan/mag worden. GRAN geeft tevens aan dat de school de ouders en leerlingen nadrukkelijk mee wil nemen in de keuzes om vooral te kijken naar gebruiksvriendelijkheid. Voorkeur van de school gaat uit naar 1 systeem/applicatie. De MR merkt op dat de data in het stuk achterhaald zijn. In de beschreven procedure ziet de MR geen verdere problemen.</p>		
11	<p>Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanuit MT: GRAN geeft aan komende week een uitdraag aan ouders en leerlingen te sturen over beleid/gebruik smartphone op school. • Vanuit LLR : Op 7 december staat een leerling-arena gepland over het smartphone gebruik op Beekdal. • Vanuit Denktank-Ouders De thema-avond vorige maand was inhoudelijke goed, maar de opkomst viel wel tegen (de helft die zich wel opgegeven had, was er helaas niet) • Vanuit GMR : niet geweest. geannuleerd 		

	<ul style="list-style-type: none"> Vanuit BRIN (november): de deelraad (de MR van Beekdal) is weer gemandateerd dor de BRIN. 		
12	<p>Rondvraag</p> <ul style="list-style-type: none"> - BROP vraagt wederom aandacht voor de deuren van de toilet ruimtes voor jongens die nog steeds niet zijn teruggeplaatst. Dat is dus nog steeds een forse inbreuk op privacy; zelfs leerlingen die naar binnen kunnen kijken voelen zich ongemakkelijk. GRAN antwoord dat de deuren uiterlijk 15 dec 2023 teruggeplaatst zijn. - PUTT vraagt aandacht voor schoolgeld: met name hoe je voor een tweede leerling uit hetzelfde gezin kunt betalen. Dat loopt niet lekker, hoewel dit deze keer is opgelost. GRAN pakt dit structureel verder op. - de MR vergadering wordt gesloten om 20.40 		
PMR	Onderwerp	Besluit/te doen	
P1	<p>Betrokkenheid Todo's vergaderingen</p> <p>MR vraagt MT met voorstel 2^e helft schooljaar</p>		
P2	<p>Staat gebouw</p> <p>Worden in lokalen whiteboards vervangen voor schermen? Collega's: wat willen zij? Veel vakdocenten willen whiteboards. GRAN: Maar beamers kwetsbaar en duur voor vervanging. Graag inventariseren in secties wat ze willen. Graag whiteboard als basis. TOOW: Kluisjes personeelskamer worden deels gebruikt. Kunnen die naar de werkruimtes verschillende secties? Inventarisatie maar wil men ze wel bij werkruimtes? TOOW: niet bij biologie werkruimte graag. Willen collega's misschien wel kluisje maar gebruiken nog niet? Kluisjes worden gebruikt ook voor lunch, kleding etc, dus handig bij garderobe. Willen geen dumpplek. Extra hangers graag voor personeelskamer,</p>		
P3	<p>Evaluatie 3hv</p> <p>Loopt (GRAN + MOMT)</p>		
P4	Evaluatie Beekdagen		

	Boris en Patricia, nemen initiatief → MOMT + SLUC		
P5	<p>Overgangsnormen 4H en 5V stoplichtlijstje gemaakt 25 vd 171 leerlingen over met nieuwe regl (4h) en 5v doet ROOM (15 over vd 80) waarschijnlijk was daar ook deel ook zonder die regel over gegaan. 1 jaar monitoren hoe het met deze leerlingen gaat. Is het een dee om mentoren van 4h/5v (2223) te vragen om welke vd die leerlingen zij nog zorgen maken over deze stap? Hoe kun je nu in beeld krijgen welke leerlingen met oude bevorderingsnorm niet door zouden zijn gegaan? Vervolg: Catwise? Hoe hou je ze in de gaten? "rode" leerlingen. Stel je behoudt deze extra overgangsregel, wil je deze groep dan nog ergens bespreken in begin 5h/6v. Misschien deze lln toch kort bespreken bij overgangsvergadering? Na toetsweek 2 nog een keer bekijken</p>		
P6	<p>Scholingsgelden 16 uur Voorstel: eerst uitleg aan personeel hoe het zit, 83 naar 100, ook nog 116? Extra geld. GRAN maakt PwP uitleg.</p>		
P7	<p>Werkdrukgeden Opvanguren is niet gelukt.... onderwijsassistent is gestopt Op inventarisatie stond extra hulp rooster ook op lijstje. FO: te veel werk voor 2 OOP. Daar iemand bij. En die ook dan meekijkt met rooster. Iemand erbij bij FO en die ook rooster... 16 januari plenair uitleggen.</p>		
P8	Communicatiebeleid		
P9	<p>Aanpassing lessentabel klas 3? Toelichting GENB: SLUC: eerste stappen in het traject zijn geweest: uitvraag met de sterkhouders ... de scenario's die gepresenteerd zijn leken al oplossingen / waarbij niet elk scenario ook het gepresenteerde probleem oplost ... > SLUC/GRAN:</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> - maar wat zijn we aan het doen? - dingen in gang zetten voordat we nadenken over de procedure - er is nu een werkgroep voorwaarden onder andere hier mee bezig ... die niet in de weg lopen <p>De procedure iets aanpassen en dan ok</p> <p>SLUC: graag nog een ronde toevoegen met direct betrokkenen / bv na SVO</p>		
<p>P10</p>	<p>GRAN: we verplichten OOP niet om de schoolvakanties te werken: dus als ze wel in de vakantie werken kunnen ze dat op andere dagen compenseren. Als je de schoolvakanties niet hoeft te volgen: uitloop en inloopweek werk je maar 1 van de twee (dat is al de compensatie)</p> <p>Kan wel dat het nog gaat spelen (administratie) in de eerste week van de vakantie: dan moeten zij wel compensatie krijgen (hoe etc. moeten ze dan wel ruim / half jaar te weten krijgen, bijvoorbeeld dus in geval van zomervakantie met de kerst laten weten)</p> <p>SLUC: HOLJ heeft wel aangegeven dat het mogelijk nog in de GMR komt</p> <p>TOOW: ook in MR vastgestelde procedures bijvoorbeeld in beekbulletin en daarna op 'weten en regelen'</p> <p>Voor januari de 16e APV: komen de stukken (presentatie - maar ook een stukje verslaglegging) dan ook op de sharepoint en 'weten en regelen' te staan?</p> <p>GRAN: eens</p>		