Notulen MR • PMR

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Onderwerp**: MR en PMR | | **Aanwezig:** Jasmin Hafkenscheid (vz), Caroline Sluyters (secr), Paul Brons, Tjeerd Mombarg, Niels van der Graaff, Annemarie de Putter Aldert Boer, Lobke Koster Oosterbaan, Lonneke Derksen,Peter Kiers, Jan Hollebeek, Tamara Hut  Gasten: Peter van Ommen en Rens van Renswoude | |
| **Datum**: woensdag 8 februari 2023 | | **Afwezig**, Suzan Beeker en Anna van Kessel. | |
| **Bijzonderheden:** | | **Notulen**: Paul Brons | |
| **PMR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **P1** | **Plan voor inzetten extra geld,**  **Collectief: 156 euro per leerling, zie 14 december**  **En 16 uur extra scholingsgeld, kaders**  Collectief geld individueel: 16 uur voor professioneel ontwikkeling. Voorstel van GRAN om  deze 16 uur collectief te stoppen bij de scholingsgelden vanuit subsidie basisvaardigheden.  16 uur gelabeld: curriculumvernieuwing of basisvaardigheden. Dus als individueel, dan ook voor één van deze labels. Als ook maar één iemand bezwaar aantekent, dan moeilijk om weer collectief te doen.  HUTT: kan wel maar je wordt gecontroleerd.  Normaal 80 uur professionalisering, andere scholen anders.  MT heeft 3 maart MT-dag. Komen met voorstel richting PMR.  Werkdrukgelden, 154 per leerling.  Uitvraag richting secties en 10-2 per mail.  APV op 14 maart en dan naar PMR |  |  |
| **P2** | **Evaluatie facilitering mentoraat 4h/5v**  Kunnen nog niet evalueren omdat er ook nog extra NPO gelden meespelen. Voorstel is om dit uit te stellen. |  |  |
| **P3** | **Opdracht Schoolkracht**  Kleinschalig project. Lorentz  Willen wat met schoolcultuur, luisteren/handhaven.  Rectoren Lorentz gaan mensen interviewen: nieuwe collega’s.  Voorstel: om ook langer zittende collega’s mee te nemen. Niels neemt het mee. |  |  |
| **P4** | **Evaluatie 3hv**  In Coronatijd mee begonnen maar wel genoeg informatie  Datacoaches: cijfers voor/na, bb cijfers. Wat heeft het opgeleverd? Wie zijn er doorgestroomd naar 5h/6v? Waar zijn ze terecht gekomen?  Secties die lesgeven in 3hv klas aangegeven hoe ze h/v aanbieden. Elke sectie anders.  Deze onduidelijkheid is in ob. Hoe maak je aan de leerlingen duidelijk waar ze staan.  Mentoren, leerlingen en ouders meenemen.  Ook hoe zijn ze in 3hv gekomen? Toelating.  Niet tegen idee maar wel de invulling en uitvoering.  MOMT: hoe komen ze in deze 3hv terecht. Met voorlopig advies? Dat is vorig jaar anders gegaan.  Dus einde schooljaar veel beter in beeld, aankomend 2324 nog zo handhaven. |  |  |
| **P5** | **Kruisjeslijst 2324: toetsweek, projectdagen.**  Kruisjeslijst nog in overleg met t Venster.  Graag evaluatie beekdagen: invulling per jaarlaag, wie is verantwoordelijk? aansluitend bij sport/cultuur?  Wordt vervolgd |  |  |
| **P6** | Extra agendapunt: Brief cultuur over aanpassing aanbod profielkeuze.  GRAN: geen spreekrecht aangevraagd bij voorzitster MR.  OMMP: brief was al in aanmaak. Daarna laatste gesprek met Niels en cultuur. Cultuur staat wel achter brief. Ook voor de helderheid en duidelijkheid. Het is een inhoudelijke discussie, niet alleen teruggebracht naar roosterprobleem.  RENA: er steeds nog veel onduidelijk is. HURN, decaan, mt geven steeds andere uitleg. Krijgen alleen mededeling dat het besloten is.  Gaat het niet wat te snel en te makkelijk?  OMMP: absolute cijfers gekeken: zoveel weinig leerlingen gaan dit doen. 2 kunstvakken in CM.  Wat ga je de leerlingen vertellen.  GRAN heeft het idee dat proces zorgvuldig is doorlopen. Input opgehaald, 2 keer gesproken met cultuursectie en decanen. Ook naar cijfers gekeken.  Cultuur: Dat gevoel hebben wij niet. Het besluit is ons meegedeeld. Wij zijn niet meegenomen in proces  GRAN: We moeten op zoek naar flexibiliteit, maatwerk. Cultuurprofiel betekent een breed verhaal, we moeten multi disciplinair aan de gang.  Maar er was ook tijdsdruk want er moest beslissing genomen worden voor aankomend schooljaar (1e voorlichting ouders/leerlingen al in november)  Kunstvakken hebben voor aankomende jaren een kader nodig: hoe kunnen we die paar excellente leerlingen bedienen. |  |  |
| **MR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **2** | **Notulen van december 2022**  Deze wordt vastgesteld, met een paar aanpassingen op typo’s. SLUC past dat aan. |  |  |
| **3** | **Aanpassen lessentabel voor dutl + econ 4H en 5H**  GRAN: een externe roostermaker heeft advies gegeven op het huidige rooster van Beekdal. Dit is in de begeleidende notitie van dit agendapunt verwoord. Conclusie is in ieder geval dat 4H (te) vol is en dat aanpassing nodig is. De vaksecties zijn al akkoord, hetgeen qua proces onjuist is, omdat het stuk eerst langs de medezeggenschap had gemoeten. GRAN biedt voor de verkeerde volgorde excuus aan. Feitelijk is het namelijk al ingevoerd. GRAN: meer vakken met gelijk aantal uren per week, is makkelijker in te voeren.  DERL: dit leidt ertoe dat er meer lessen naar 5H gaan. Betekent dat er meer stof en ook dat er meer nieuwe stof (geen/minder plek voor noodzakelijke herhalingen) in 5H komt? Dat lijkt de MR niet zinvol en niet slim, juist met bijvoorbeeld oog op de PTA’s. GRAN antwoordt dat dit volgens de vaksecties (na overleg met hen) wel mogelijk is, waarbij het PTA ongewijzigd blijft.  MOMT merkt nog het verschil op tussen stapelvakken (zoals talen) en andere vakken. Betekent dit dat het niveau van eind 4H voor de eindtoets dan dus lager ligt? Dat kun je aanpassen, maar voor een niet stapelvak als economie. Anders gezegd: levert deze verschuiving niet veel te veel stof voor 5H op? KOSL geeft tot slot aan dat we daarbij wel moeten kunnen vertrouwen op de betreffende vaksecties, hetgeen door de leden inderdaad wordt onderschreven.  HAFK geeft aan te willen stemmen over het voorliggende voorstel. De MR gaat unaniem akkoord en stemt in. |  |  |
| **4** | **Aanpassen PTA-6V**  Toelichting van SLUC is kort. Het gaat erom dat bij BSM nu een dubbele code staat; deze dient aangepast te worden en moet daarom ook formeel in de MR besproken worden. Het gaat om de benaming te corrigeren. Het gaat om niet meer dan alleen een formele administratieve aanpassing; inhoudelijk wijzigt er niets. Omdat dit tevens aan de Onderwijsinspectie gemeld moet worden, is formeel eerst instemming van de MR vereist. De MR stemt unaniem in met de aanpassing. |  |  |
| **5** | **Schooljaarplan, nader ingevuld, laatste versie**  HAFJ merkt op dat hier sprake is van een organisch proces, daar het onderwerp eerder langs is geweest. Aanpassing zijn nu in geel herkenbaar; GRAN heeft de opmerkingen van vorige keer verwerkt. Dit betekent wel, dat de MR met vragen blijft zitten, dan wel steeds nieuwe vragen krijgt over de haalbaarheid en ambitie. Is het wel realistisch? Het heeft vooral impact op de werkzaamheden van en op school; dus vooral docenten. Op vraag vanuit de MR komt naar voren dat de PMR geen fundamentele issues ziet. Mede daarom stelt HAFJ voor hier nu over te stemmen, hoewel het nog een “work in progress” stuk is. Maar dan hoeft het niet nogmaals in de MR ter instemming te worden geagendeerd. Uit stemming blijkt dat de MR unaniem instemt. |  |  |
| **6** | **Subsidiegeld basisvaardigheden, vervolg**  HUTT legt uit dat de school (net als vele anderen) subsidie aangevraagd heeft, maar Beekdal heeft deze toegezegd gekregen door Ministerie van Onderwijs. Daartoe diende dan wel in kort tijdbestek een plan ingediend te worden (voor 1 februari). Het plan is nog vrij abstract en open, zodat er voor Beekdal nog van alles mogelijk is. De concrete invulling dient komend half jaar opgepakt te worden en de school heeft daarvoor kartrekkers gezocht. Daarbij wordt ook gekeken naar de formatie en de roosters met behulp van de subsidie van € 2 mljn. Inmiddels zijn er contacten gelegd in netwerken door HUTT om mee te denken.  Op vraag van SLUC geven HUTG en GRAN aan dat dit een unieke kans voor Beekdal is. Het is een geluk dat het Beekdal dit krijgt, maar daarom zoekt GRAN nadrukkelijk samenwerking met andere (Quadraam) scholen, waarbij Beekdal in de lead is en dus ook onze ideeën op de voorgrond staan.  GRAN legt verder uit, dat als een docent meedoet als kartrekker er vervanging voor geregeld dient te worden. Dat gaat om 5 teams en dus vijf kartrekkers.  HOLJ merkt op dat leerlingen achterlopen op kennis (te weinig kennis hebben), maar er zijn wel veel pilots, projecten voor docenten. Waar zijn dan de leerlingen in het verhaal?  GRAN geeft aan dat het project nog nader ingevuld moet worden. De verdere inhoud/invulling komt terug in de MR van 15 maart.  Op vraag van BROP of dit niet een te grote belasting wordt bovenop de huidige (al forse) belasting. Antwoord HUTT dat hier rekening mee wordt gehouden. GRAN vult aan dat hier flexibel mee omgegaan wordt, want niet elke leerling heeft het nodig.  Na verzoek van HAFJ stemmen 9 leden vóór en is er eén onthouding op deze eerste planning, zoals verwoord in voorblad onder 6. De MR stemt er dus mee in. |  |  |
| **7** | **NPO, 2e half jaar (incl Mr Chadd)**  GRAN geeft een toelichting bij te verwachten kosten voor wat betreft bijles aan leerlingen door bovenbouwleerlingen. Naar schatting 20 bovenbouwleerlingen kunnen potentieel deze bijlessen geven. Nu wordt dit betaald vanuit NPO.  Een andere optie zijn lessen door 3e/4e jaars studenten van de Radbouds Universiteit. Dat vindt GRAN interessant.  KIEP vraagt of bovenbouwleerlingen didactisch voorbereid worden. MOMT vraagt daarnaast of een vakdocent nog groen licht dient te geven. GRAN bevestigt dat en geeft aan dat de Radboud Universiteit een didactische cursus aanbiedt aan de studenten die bijles willen geven.  Of het allemaal haalbaar voor alle vakken is -omdat je niet kunt garanderen dat alle vakdocenten aanwezig zijn- is een vraag van KIEP, waarop HUTT reageert dat er dan nog orthopedagogen en/of assistenten zijn. Dat zou voldoende moeten zijn.  MOMT vraagt hoe het moet met vakken die nog niet aanwezig zijn op deze middagen. Is dat wellicht op te vangen door bovenbouwleerlingen of studenten van Radboud universiteit? DERL vult aan wanneer dat dan gebeurt: leerlingen hebben namelijk NU de vragen, zodat de achterstand elke dag groter wordt. Daarop vult HOLJ aan dat in het stuk “garanderen” eruit gehaald moet worden, want die garantie geven lukt niet. GRAN pakt deze opmerkingen op.  SLUC wijst vervolgens op mr Chadd, terwijl deze eind vorig (school)jaar op principiële gronden door de MR juist was weggestemd. Waarom staat dit dan nu weer hier op de agenda?  GRAN geeft aan dat dit uit nood geboren is en het nu alleen een pilot betreft vanwege het tekort aan docenten. MOMT merkt op dat deze mr Chadd pilot alleen voor biologie geldt en de biologie docenten wel in de bijles aanwezig zijn.  BROP geeft aan, dat in het MR verslag van eind vorig schooljaar over mrChadd geconcludeerd werd dat MrChadd eerder een extra belasting dan oplossing was. HAFJ geeft aan dat daarom mr Chadd volledig uit deze memo gehaald dient te worden, omdat er nu (weer) te veel discussie ontstaat en de MR in juni 2022 ook al afwijzend stond tegenover MrChadd. En hoewel GRAN aangeeft dat het een pilot betreft en dit daarom niet formeel aan de MR hoeft te worden voorgelegd, vindt de MR dat MrChadd er mede gegeven de conclusie van vorig jaar niet in deze memo had geplaatst moeten worden. Voor de stemming over deze memo wordt nadrukkelijk niet MrChadd meegenomen.  GRAN meldt dat hij het deel over mr Chadd eruit haalt.  HOLJ ziet wel de werkdruk voor docenten en ziet ook al diverse kanalen om docenten te ontlasten, zoals You tube kanalen, OLC primair, maar kan niet altijd.  HAFJ stelt voor te stemmen over het NPO voorstel, *exclusief MrChadd,* De MR stemt unaniem in. |  |  |
| **8** | **Aanpassen aanbod profielkeuze ivm roosterproblemen**  Uit de toelichting van GRAN blijkt dat het aanpassen ter verbetering is van het rooster voor leerlingen. Dit is gedaan mede op basis van onderzoek van een externe rooster expert. Hier is vooral gekeken naar vervolgopleidingen. Daarop is in deze memo met keuzes als voorstel verwerkt, waarbij cultuurvakken en BSM (bewegen sport en maatschappij) altijd gekozen moeten kunnen worden bij alle profielen. Voorstel is om de vrije ruimte bij de M-profielen biologie te verwijderen, in de vrije ruimte bij de N-profielen geschiedenis te verwijderen, in de vrije ruimte bij C&M, de 3 kunstvakken (kudr, kumu, kubv) te verwijderen (hierdoor is het bij C&M niet meer mogelijk om in het basis-vakkenpakket examen te doen in 2 kunstvakken) en om in het verplichte profieldeel de keuze voor wiskunde B te verwijderen.  Op verzoek van HAFJ geven de (als gast) aanwezige docenten van de cultuursectie (OMMP en RENA) aan dat ze moeite hebben met de (niet goed gevolgde) procedurestappen en inhoudelijk hebben ze ook moeite met deze keuze. Hoewel de aanpassing weinig leerlingen raakt, zijn het wel vaak toppers en uithangborden en is dit ook vaak reden om te kiezen voor Beekdal; dit voorstel voelt als verschraling. Voor de roosterproblemen is bij de cultuurdocenten wel begrip.  De sectie voelt zich een beetje overgeslagen en zou graag inzage willen in het onderzoek van de externe roosteraar. Is daarbij voldoende rekening gehouden met cultuur en hoe dan?  Vanuit de MR is de vraag waarom het weghalen van een cultuurvak wel en bijvoorbeeld het weghalen van geschiedenis geen probleem is en ook waarom het nu ineens roosterproblemen oplevert, daar de roosterproblemen al de afgelopen 5 tot 10 jaar aan de orde zijn. HUTT geeft aan dat nu de hoeveelheid een issue is, zoals bijvoorbeeld doordat er nu veel meer part time docenten zijn, die dan vaak niet op woensdag werken. GRAN vult aan, dat hij al 4 jaar hoort over te veel tussenuren (meer dan andere scholen), waarbij de laatste push was dat een flink aantal altijd (full time) beschikbare docenten nu met pensioen is gegaan.  Naar aanleiding van vragen van de sectie cultuur volgt een discussie over het al dan niet onderzoeken of 2 van de 3 (Aanpassing van aanbod profielkeuze/Strakker sturen op beschikbaarheid en inzetbaarheid personeel/aanpassen lessentabel en sturen op clusters) maatregelen ook verlichting voor het rooster op kan leveren. GRAN geeft aan dat dit niet onderzocht is en het pakket van 3 maatregelen in zijn geheel is bekeken.  De cultuursectie gaf als alternatief scenario bereid zijn te willen stoppen met het mee laten gaan van doubleurs met ‘hun eigen groep’. Met de redenatie dat doublerende leerlingen die in een hoger jaar een vak volgen ook druk op het rooster kunnen toevoegen.  Ook deze optie is niet verkend. GRAN vervolgt dat de voorgestelde keuze een dilemma is en hem pijn in hart geeft. Wel is het cultuurprofiel breder dan alleen 2 vakken in bovenbouw. En slechts weinig leerlingen kiezen cultuurvakken voor het eindexamen, terwijl het rooster impact heeft op meer dan alleen de kunst/cultuur leerlingen, maar op *alle* leerlingen. Dat laatste weegt zwaarder en daarom moet het aanbod van vakken worden aangepast, anders gaat het erg fout voor nagenoeg alle leerlingen. De enkele leerling die in twee cultuurvakken eindexamen wil doen, kan dan nog steeds worden bediend via maatwerk, maar geen gegarandeerd rooster en voor het maatwerk kan 1 kunstvak gegarandeerd worden, eventueel buiten het standaard rooster.  HAFJ vat samen dat helaas het belang van minderheden soms moeten wijken voor het (belang) van meerderheden, hetgeen wel veel pijn doet. Kunst(sectie) is niet de enige die geraakt wordt, maar keuze voor leerlingen wordt eveneens beperkter. Rust in het rooster is van groot belang.  GRAN belooft dat het mogelijk is om op een later moment te evalueren wanneer de druk op rooster verminderd is, om dan opnieuw te kijken naar het aanbod van cultuurvakken.  HAFJ laat stemmen: 7 stemmen voor, 2 tegen en 1 onthouding. Daarmee stemt de MR in met dit voorstel met de kanttekening dit blijvend te monitoren of het enig moment toch weer teruggedraaid kan worden. |  |  |
| **9** | **Determinatieprocedure voor klas 2V**  GRAN licht toe dat dit agendapunt actueel is door corona. Uitgangspunt bij Beekdal is de 2 jarige brugperiode, waarbij dan de conclusie is dat duidelijk is dat een leerling in het 3e jaar op de goede plek zit op het Beekdal. Nu is de vraag of er ruimte is om het 2e jaar al te starten met een 2 VWO klas (geen brugperiode meer. Daar waren nog geen eenvormige regels voor, zodat is overlegd met mentoren van het eerste jaar. Daaruit kwam naar voren dat het geen 2V genoemd moest worden, omdat 2H leerlingen dan denken dat ze niet meer naar (3)V kunnen. Ook is het voor docenten soms lastig te differentiëren. Daarom in naam geen 2V, maar plusklas (NB plusklas staat niet in de memo; wel besproken met mentoren). Nu dienen mentoren de leerlingen te selecteren voor deze plusklas.  GRAN antwoordt SLUC, dat de mentoren dit samen met docenten doen. .  KOSL voegt daaraan toe, dat mentoren vastliepen over vraag welke leerlingen naar 2V moesten en of dan juist het meest naar cijfers gekeken moest worden. Dat moet genuanceerder; de mentor mag nu “nomineren” als een leerling cognitief én/of mentaal sterk is. Dat zijn twee belangrijke pijlers, waarbij ook nog gecheckt wordt bij de docenten. Tot slot volgt dan een voordracht naar leerling en ouders. Randvoorwaarden zijn wel dat het minimaal 20 leerlingen voor één klas moeten zijn en het mag geen verrassing voor leerling en ouders zijn. Dit betekent ook dat de docentenvergadering aan het einde van het jaar dit niet meer kan aanpassen.  SLUC geeft nog mee dat de procedure niet voldoende helder is uitgeschreven.  HAFJ refereert aan de aangepaste overgangsregeling van eind vorig schooljaar in de MR. Nu moet dan toch kennelijk een “lijstje” komen. Hoe matcht dat met het professionele oordeel van docenten? Dat wordt nu hier gedaan: docent mag zijn mening geven en het eindbesluit ligt dan bij de mentor.  HUTT zegt daarbij ook toe, dat er goed gecommuniceerd zal worden met de ouders om bijvoorbeeld ook duidelijk te maken dat overstap van H naar V altijd mogelijk blijft. Dit zal ook in de nieuwe schoolgids opgenomen worden.  GRAN pakt tot slot op, dat hier meer uitleg over het proces wordt toegevoegd.  HAFJ concludeert na stemming, dat de MR unaniem instemt met het voorliggende voorstel, onder voorwaarde dat GRAN een op basis van vorenstaande input aangepast stuk aan de MR stuurt voor de eerst volgende MR vergadering. |  |  |
| **10** | **Mededelingen:**  niet aan toegekomen, behalve GMR.   * **Vanuit MT:** . * **Vanuit DB** * **Vanuit LLR** * **Vanuit Denktank-Ouders:** t * **Vanuit GMR**: HOLJ meldt dat er nieuwe interim-bestuurders zijn voorgesteld. Er volgt een uitvraag over werkdrukverlichtingspakket. * **Vanuit BRIN:** |  |  |
| **11** | **Rondvraag** |  |  |
| **12** | **Sluiting**  HAFJ sluit als voorzitter de vergadering om 22.25 uur. |  |  |