



NOTULEN MR • PMR

Onderwerp: MR en PMR		Aanwezig: Caroline Sluyters (secr en vz a.i.), Peter Kiers, Chris van Vliet, Tjeerd Mombarg, Paul Brons, Lobke Koster Oosterbaan, Suzan Beeker en Aldert Boer	
Datum: woensdag 7 februari 2024		Afwezig: Karlijn Steenvoort (vz), Annemarie de Putter, Winnie Toonders, Mirthe Mol Gast: Joep Timmermans, Patricia Leenders, Niels van der Graaff	
Bijzonderheden:		Notulen: Paul Brons	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
1	<ul style="list-style-type: none"> • Opening • Vaststellen agenda – punt 4 voor 3 behandelen 		
2	Notulen van februari 2024 Vastgesteld, met correctie van een enkele typo.		
3	Leerlingstatuut Deze is chronologisch besproken. MOMT merkt op dat naar zijn mening vanwege de doelgroep (leerlingen) het taalgebruik aangepast zou kunnen worden; denk aan woorden als “rechtspositie” of “vertrouwenspersoon”. Die kun je dan beter uitleggen in de begrippenlijst. Ook stelt hij voor B7 en B6 om te draaien, maar is aan de leerlingen.		



	<p>In B6 laatste bullet vindt BEES “liefst” onduidelijk. De leerling heeft immers het recht de stof van het vak al te weten bij begin periode. KOSL kijkt dat nog na. Bij B6 6^e bullet dient ook duidelijk te zijn dat het gaat om een inspanningsplicht. BEES geeft mee in 7a “maximaal” te schrappen en in 7c “hun best doen”. BROP merkt op huiswerk wel te nummeren. Bij Huiswerk a/b is er nog overlap met 6 laatste bullet. MOMT zie onder 8, 2^e bullet dat PTA apart benoemd dient te worden (het zijn aparte regels). En Verdere korte opmerkingen zijn: onder e, tevens verwijzen naar toetsbeleid en tekst hier inkorten, onder k: toevoegen dat dit in reguliere les is, onder o verwijzen naar toetsbeleid voor de bezwaarprocedure, onder p. kan de tekst geschrapt omdat dit ook al staat in het toetsbeleid, onder s toevoegen een verwijzing naar het examenreglement, Bij 12 is de suggestie om aan het minimum van 1 leraar expliciet toe te voegen dat het dan ook om maximaal 2 leraren gaat. Vervolgens kan 14 c weg, omdat dit al in 12 b staat. Bij 14 f toe te voegen: budget gedeeld met feestcommissie en cultuurraad (indien deze raden er zijn). En tot slot bij 19 nog toe te voegen dat het mogelijk is een geschillencommissie in te stellen met minimaal 2 leerlingen en minimaal 2 OOP/docenten. De MR verzoekt na aanpassing het stuk nogmaals te agenderen voor de volgende MR.</p>		
4	<p>Topsportbegeleiding opnemen als vak onderbouw Aanpassing lesaanbod, aanpassing TIMJ heeft memo aangepast op basis van MR opmerkingen. Het gaat om het leerplan, begeleiding en eisen. De MR miste de vorige keer een proces beoordeling en dit staat er nu wel beter in. SLUC geeft aan dat het concept eerder coaching lijkt en niet direct een (inhouds)vak; het is geen vast omlijnd curriculum. MOMT vult aan dat het stuk inhoudelijk goed is, ook qua vaardigheden. Echter, hij vraagt zich af waar het meer is dan huiswerkbegeleiding. En krijgt de TSB docent dan een gelijk stemrecht als de docenten van andere vakken. MOMT trekt dan een parallel met mentoren: die hebben wel inspraak in (overgangs)vergaderingen via spreekrecht, maar geen stemrecht. TIMJ geeft aan dat juist iemand als FRES dit goed kan beoordelen. TIMJ voegt toe dat docenten LO en kunstvakken ook een goed overzicht hebben. Net als voor TSB waar vaardigheden getoetst en gemonitord worden. MOMT ziet eerder “spreekrecht” en geen stemrecht, want TSB is meer huiswerkbegeleiding dan vakinhoudelijk.</p>		

	<p>SLUC heeft een praktisch punt omdat het aantal topsportleerlingen ca 200 bedraagt, waarvan 100 in onderbouw. Is het voor iemand als FRES haalbaar om ze allemaal te spreken als je geen cijfers hebt om op terug te vallen. Er worden immers geen toetsen afgenomen en het is dus lastig dit blijkbaar te meten. TIMJ antwoordt dat er meer dan 2 uur TSB is (dus anders dan mentoruur). MOMT merkt op, dat TSB geen vervanging maar ontheffing voor andere vakken en aanvulling op de uren betreft. TIMJ reageert door te melden dat FRES vooral de zelfstandige ontwikkeling van leerlingen begeleidt. Voorstel is “vak” voor alleen de onderbouw. MOMT: bij vak moet hele klas door zelfde (kennis)hoepel. Vaardigheden, huiswerkbegeleiding lijkt heel erg op TSB, maar geen vak. TIMJ geeft aan dat het doel is TSB volgend schooljaar als echt vak met stemrecht te realiseren. MOMT ziet TSB echter nog gelijk aan huiswerkbegeleiding, zodat hij pleit voor spreekrecht en geen stemrecht. TIMJ nodigt iedereen uit een keer in de les bij FRES te komen kijken. Uiteindelijk blijft vooral het PMR deel van de MR hangen bij de vraag of TSB nu wel een echt vak is en daarom ook een aarzeling op het bijbehorende stemrecht voor TSB. MR geeft tenslotte akkoord op spreekrecht, maar heeft meer informatie nodig over de “inhoud” van TSB om verder te gaan. Nu is het grootste deel van de MR van mening dat het vooral een variant is op huiswerkbegeleiding.</p>		
5	<p>Toetsbeleid Inge en Patricia zijn te gast en lichten het toetsbeleid toe. Aanleiding is een andere structuur van de toetsweken. Aandachtspunten waren vooral a t/m d in A4. Vooral anders is het deel over herkansing voor de onderbouw die nu weg is, maar in plaats daarvan is nu de wegingsfactor oplopend. HAAI past aan en stuk komt terug in maart.</p>		
6	<p>Veiligheidsbeleid, concept procedure Geen vragen vanuit de MR, en het beleid met de concept procedure wordt vastgesteld..</p>		
7	<p>Kwaliteitsbeleid, concept procedure Dit is ook een procedure, die door de MR vastgesteld moet worden. Mede gegeven de tijd, is besloten dat de opmerkingen van de MR nader in de volgende MR vergadering van april worden besproken en waar nodig nog aangepast wordt door de bestuurder. Daarna is het beeld dat dan de MR vergadering van mei 2024 gebruikt kan worden om instemming van de MR te vragen.</p>		

8	<p>Menukaart, risico leerlingen + IIn begeleiding Dit is een concept, zo geeft FRES aan. De doelgroep hier voor zijn alle mentoren waarbij doelbewust is gekozen voor een overzichtelijke beknopt versie. Er komt nog een nader vervolg op. BEES geeft nog mee, dat het steunpunt voor leerlingen nog toegevoegd kan worden. Aangezien het stuk ter informatie is, is er geen andere besluitvorming door de MR noodzakelijk.</p>		
9	<p>Bevorderingsnorm ob, nav vorige MR, zie notulen Gezien de tijd, lukt het niet meer dit onderwerp in de MR te bespreken. Besloten wordt dit door te schuiven naar de volgende MR vergadering.</p>		
10	<p>It's learning → SOM? Gezien de tijd, lukt het niet meer dit onderwerp in de MR te bespreken. Besloten wordt dit door te schuiven naar de volgende MR vergadering GRAN merkt nog op, dat Beekdal vooralsnog een jaar langer wel door zal gaan met Its Learning, omdat SOM nog niet alle faciliteiten heeft die nodig zijn.</p>		
11	<p>Smartphone gebruik, stand van zaken GRAN licht het voorstel toe; thuis of in de kluis. De memo geeft ook antwoord op uitdagingen en bezwaren. SLUC geeft aan dat dit ook al in de GMR is besproken; elke school kan zelf bepalen binnen Quadraam welke smartphone beleid wordt gevoerd. GRAN neemt als kader het dringend advies van de overheid en de kaders vanuit Quadraam. Quadraam wil eigenlijk wel van de smartphones af in de klas. Elke school kan dan buiten de klas zelf nadere regels bepalen. BEES merkt op, dat verbod op gebruik in de school bij veel tussenuren ook betekent dat je niet je telefoon kan gebruiken. Dat acht zij niet fair. GRAN antwoordt dat er hier een afweging gemaakt is. En er zijn ook alternatieven. Bijvoorbeeld inrichten van een spelletjeskast. Dit wil de school nadrukkelijk voorbereiden voor volgend schooljaar. SLUC merkt op dat de toegangscode's nog te onderzoeken zijn. GRAN wil wel uitvoeren, maar heeft dan eerst akkoord van MR nodig op dit voorstel komen tot beleid voor mobiele devices.</p>		

	<p>OP vraag van BEES of je dan laptops uit OLC kunt lenen, antwoord GRAN dat dit dus nog nader uit te werken is, zoals ook bijvoorbeeld nog op te lossen is hoe om te gaan bij vakken waar foto's van smartphones onderdeel van de les zijn. Daarbij wordt in de richting van bijvoorbeeld tablets gekeken.. SLUC vraagt ook aandacht voor medische issues, zoals diabetici die de smartphone medisch nodig hebben.</p> <p>KOSL merkt op, dat de regels ook voor docenten duidelijker worden beschreven.</p> <p>De MR is akkoord met dit voorstel qua richting, maar geeft aan wel continu aangehaakt te willen blijven.</p>		
12	<p>Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanuit MT • Vanuit LLR • Vanuit Denktank-Ouders • Vanuit GMR : vacature bij Quadraam bestuur. huisvestingsplan is nu lange termijn, maar wel signalen over een mogelijke Campus in Zuid en een verduurzaming van oude schoolgebouwen in Noord. <p>Vanuit BRIN:</p>		
13	<p>Rondvraag</p> <p>BEES geeft aan dat dit jaar helaas geen roos actie met Valentijnsdag zal zijn.</p>		
	PMR		
P1	<p>Betrokkenheid collega's (niet-mentoren) vergroten. Overlegstructuur, 2^e helft schooljaar.</p> <p>GRAN: verder nog niets mee gedaan, voorstel om per 2425 kijken hoe dat aan te vliegen. Eventueel voor projectdagen geen MO maar leerjaaroverleg.</p> <p>SLUC: vallen er nu meer lessen uit in vergelijking met vorig jaar? LEEN: in vergelijking met 2223 extra leerling besprekingen. Vandaar nu week gezocht waar al lesuitval was, hele week 40 minuten rooster.</p> <p>MOMT: Catwise om zo leerling besprekingen te verminderen, maar nu hebben we en en</p>		

	<p>KOSL: Gekozen voor ook leerling besprekingen vanwege behoefte mentoren om bij elkaar te komen. MOMT: destijds wel ingestemd met Catwise onder mom tijdwinst en minder lesuitval. Voorheen zaten leerling besprekingen deels in toetsweken, beekdagen.... GRAN: gebeurt dit nu eenmalig of willen we structureel? Is het een Idee dat KOSL navraag doet bij andere school waar ze ook Catwise gebruiken hoe ze daar omgaan met leerling besprekingen? LEEN: doel van Catwise is leerling in beeld krijgen..... evalueren met mentoren... levert een lln bespreking genoeg op? KOSL: zitten met 3hv, advies h en v ook in verband met stemming Klas 1 ook prognose en klas 2 h/v dus in ob fysieke lln bespreking nodig. MOMT: 4h wel fysieke vergadering nodig om in februari prognose tot halen van havo diploma.... Met stemming. KIEP: vraag aan mentoren wat de opbrengst is van de leerlingbespreking – Catwise Leerling coördinatoren + afdelingsleiders GRAN: kijkt naar kruisjeslijst, lestijd – uitval</p>		
P2	<p>Staat gebouw: beamers, kluisjes, postvakjes, hangers SLUC: Zijn er inhoudelijke argumenten om postvakjes niet terug in de personeelskamer te hangen? Wat is het probleem en voor wie is dit een probleem? KOSL: hebben we nog wel postvakjes nodig? SLUC: kunnen de lokalen geschilderd worden? BOEA: ja is volgende fase GRAN: wat betreft beamers afhankelijk van Quadraam. BOEA: andere scholen werken met dat soort tv-schermen. GRAN: 3 schermen besteld: Kumu, lln raad en 1 in de aanbieding MOMT: idee om secties te bevragen wat ze nodig hebben?</p>		
P3	<p>Evaluatie Beekdagen, stand van zaken Enquete aangepast, mail aangepast. NU: mail naar iedereen, herinnering in bd nieuws, deadline 23 –2</p>		

P4	<p>Prof statuut, zie mail Marijke Oriënterend gesprek met AOB, prima. Laat werkgroep Voorwaarden afspraak maken met AOB en dan kijken wij vanuit PMR of we kunnen aansluiten en zo ja met wie. TOOW: zorg: geen tijd stoppen in iets wat niet leeft.</p>		
P5	<p>Scholingsgelden 16 uur, voorstellen? GRAN: geen aanmeldingen voor denkgroep taakbeleid. GRAN komt met voorstellen. Komt in PMR, volgende in maart (13^e)</p>		
P6	<p>Werkdrukgeden, ict, FO, roostermaker? GRAN: SCHU aangemeld. Onderwijsassistent is weg, dus 0,8 vrij, dus nieuwe vacature RT? TOOW: geen enquête nodig om te kijken wat nodig is. Wel inventariseren met groepje. GRAN: nodigt SCHU en SLUC uit voor brainstorm.</p> <p>Uitbreiding OOP bij ingang moet als basisvoorziening op orde zijn. OOP: was verontwaardigd omdat zij tijdens laatste APV het gevoel hebben dat ze hierin als vanzelfsprekend worden gezien.</p> <p>Eventueel uitbreiding RT en ICT... Roostermaker..... Evt deel uit reguliere begroting, deel uit werkdrukgeden</p>		
	<p>Rondvraag: TOOW: stoor mij aan rokers op paadje en op straat. Is er gecommuniceerd bij aanpassing ingang leerlingen? Voorheen moesten ze op kruising. BOEA: is openbaar terrein. Eventueel plek aan overkant Vondellaan maken met asbak? TOOW: was voorheen plattgrond met stip, aan begin schooljaar even melden door mentoren. LEEN+BOEA pakken dit op.</p>		

	<p>Moet er nog een herinnering uit over enquête beekdagen? SLUC: herinneringsmail.</p> <p>LEEN: MR vergadering duurde lang. Wanneer aansluiten? GRAN: graag tijdslijmiet bij stuk zonder MT. Maar MT wil wel graag aangesloten blijven bij gehele agenda. Meer aandacht bij volgorde..... en tijdsindicatie MOMT: als je dit wil ondervangen moet je stukken nog eerder ontvangen. Wat we bespreken vaak inhoudelijk wel nuttig. Taalfouten graag via mail volgende keer.</p> <p>SLUC: Minilesjes: nu 2 dagen, was voorheen 1. Is dit structureel? KOSL: misschien wat meer rust op school, minder druk op collega's etc.. Minder druk op rooster?</p>		
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--